☑ 案海搜奇

木匠变身"游医"制售"三无"神药

6 年售假 20 余万元 11 人获刑

"专治牛皮罐、十天贝效、 无效退款。"自称"江湖游医"的 刘某打着这样的广告,6年间为 多名患者诊断,通过自销、养生 馆代销等途径销售"神药"共计 20余万元。3月3日,经江苏省 淮安市淮阴区人民检察院提起 公诉, 法院以非法行医罪判处 刘某有期徒刑五年,并处罚金5 万元。截至6月9日,刘某的下 线夏某等 10 人因犯妨害药品 管理罪被判处有期徒刑一年至 拘役一个月,并各处罚金。

木匠嗅到"生财之道"

刘某是个木匠,平日里接 些零碎活维持生计。2017年春, 他偶然得知,身受牛皮癣之苦 的二哥自己上山采中草药治 病,且效果不错,于是上门打听 治病秘方, 二哥毫无保留地将 自己配制药方的几种药材告诉 了刘某。

拿到药方后, 刘某从网上 买了一台研磨机, 从山上采摘 或收购了一些漆泽、蒲公英、荔 枝草等中药材并晒干,又通过 药店或网购途径买了甲氨蝶呤 片、维生素 B6、空心胶囊壳、白 色塑料瓶。

制药工具和秘方原料已准 备完毕,刘某在居住小区的地 下车库开始自制"神药":按照 配比将甲氨蝶呤片、维生素 B6 碾成粉末,添加中药材粉末混 合后, 把粉末填充到空心胶囊 壳中,再将120粒胶囊放入白 色塑料瓶。一瓶专治牛皮癣的



现场查获的"神药"

"神药"就诞生了。

不久,一条宣称"包治牛皮 癣、无效退款"的广告出现在刘 某的朋友圈、车库门口、小区宣 传栏、美容养生店等处。

发展销售利益链

2018年6月,经营养生馆 的王某遇到了上门推销治疗牛 皮癣"神药"的刘某。

"我无偿赠送一些药膏、胶 囊给你,如果遇到有皮肤红肿 等症状的患者,你可以让他们 试用一下。"考虑到药品均免费 提供,王某便答应帮其推销。

王某也患有轻微牛皮癣, 按照刘某建议的最低剂量试吃 了一段时间,发现确有好转,但 因每次服用后都出现胃部不适 等症状便停止了服用。

考虑到养生馆生意惨淡, 王某主动联系刘某试图确认口 服药的副作用, 但听到刘某称 其制作的药主要是中药成分 后,以700元的进价陆续购进 20 余瓶胶囊。一旦发现目标患

者, 王某就把患者的情况拍昭 发给刘某或要求其上门查看确 认患者的病情、服药用量,然后 再进行销售。直到案发,该养生 馆累计销售治牛皮癣"神药"2.5 万余元,每瓶售价 1050 元至 1200元。

服用"神药"后,很多患者出 现了高热、炎症、皮肤溃破等不 良反应, 他们便找刘某讨说法。 这时,刘某会亲自上门回收剩余 的药并退回相应款项,然后告诉 患者"每个人身体条件不一样, 你的体质不适合这个药"。

为了谋取更多利益, 刘某 不仅通过张贴小广告、虚假承 诺无效退款等方式推销所谓的 "神药",还不断发展下线形成 销售网。足疗店老板夏某、技师 朱某先后成为他的下线,患者、 患者家属乃至其亲属也成为他 的发展"目标"。经查,2017年至 2023年,刘某通过10名下线销 售"神药"近12万元。

"三无"神药现原形

2023年8月31日中午,老 张通过小区宣传栏上的小广告 联系到了刘某,双方约在刘某 家的地下车库见面。"这胶囊是 祖传'秘方',只有我能制作,以 你现在的症状,每天吃两次,每 次2粒,如果出现感冒发烧的 情况就不要再吃了。不管用的 话包退。"刘某看诊后向老张推 荐了自己治牛皮癣的"神药"。

虽然一瓶药需要 1000 元 但老张还是决定试一试。他刚 吃两三天就出现了高烧、患处 皮肤溃破流脓的症状。"流脓说 明你的身体在'排毒',退烧后 再吃药就行了。"面对老张的质 问,刘某淡然解释道。

然而老张"排毒"的反应愈 演愈烈, 刘某得知后立即上门 表示愿意退款,并要求收回老 张吃剩下的药品,老张的妻女 对此表示怀疑。2023年9月14 日,老张女儿向警方报案。10月 20日,刘某被警方逮捕。

经调查发现, 刘某制作的 "神药"没有标明药物成分、说 明书和生产厂家,是名副其实 的"三无"产品,其使用的原料 甲氨蝶呤对银屑病(俗称牛皮 癣)确有治疗效果,但漆泽、蒲 公英、荔枝草等成分并不对症。 办案检察官了解到, 甲氨蝶呤 的用量限制不仅要求每日不超 过 5mg 至 10mg、更要求每周服 用次数在1至2次,在应用于 皮肤病治疗时每周用量应控制 在 7.5mg 以内。但按照刘某的 医嘱用量,多数患者每周摄入 量已超过 40mg。

2024年12月,检察院召开 联席会议,经讨论一致认为:刘 某的行为构成非法行医罪、妨 害药品管理罪, 应当依照刑法 处罚较重的规定定罪处罚。最 终,该院以涉嫌非法行医罪对 刘某提起公诉; 以涉嫌妨害药 品管理罪对 10 名下线人员提 起公诉。

□ 张梦妍 马奥 《检察日报》6月25日

| 社会万象

不法分子盯上"不坐班"岗位 团伙上演"职场骗薪戏"

他们拿着光鲜的简历人职,却 几乎从不在公司露面;他们汇报着 "亮眼业绩",实则一笔业务都没谈 成……近日,广东省深圳市一家公 司就遇到这样的情况。

2024年9月,深圳某公司人力 资源部门发现,新入职的销售员张 某人职数月却几乎未到岗,每次要 求其回公司培训或汇报工作时,他 总是以"在外见客户"为由推托。

警方调查发现,张某并非单独 作案,其背后是一个有预谋的"骗 薪"团伙。自2024年5月起,张某、 何某、周某自知学历不高、求职困 难,便动起了包装简历的歪脑筋。 三人伪造某重点大学的毕业证书、 知名企业的离职证明,并精心设计 了应聘话术,专门应聘无须坐班的

销售岗位。

深圳市南山区人民检察院审查 发现, 三人通过互相介绍的方式人 职行业相近的公司, 人职后并未开 展实际业务, 却定期向公司提交虚 假的客户拜访记录、业绩报告等。此 外,他们还虚构商务接待场景,报销 根本不存在的餐饮费用。截至案发, 张某骗取工资、报销款等数万元。

今年4月2日,南山区检察院 依法以涉嫌诈骗罪对张某提起公 诉。4月15日,南山区法院以诈骗 罪判处张某有期徒刑一年二个月, 并处罚金6000元。目前,同案犯何 某、周某也已被抓获,案件正在进一 步侦查中。

> □ 深检宣 《南方工报》6月27日

网上店铺售假 DMK 化妆品 兄妹分工合作牟利获刑罚

近日,湖南省湘乡市人民检察 院办理了一起销售假冒注册商标的 商品刑事附带民事公益诉讼案件。

2022年9月至2024年9月, 被告人陈某一伙同其妹妹陈某二 在广东省某市家中,使用其父亲身 份信息注册电商店铺,在明知是假 冒且进货价格明显低于市场价格 情况下,仍通过代销和自发货等方 式出售假冒 DMK (美国皮肤护理 品牌)化妆品。兄妹二人分工明确, 陈某一负责登录网上店铺、管理发 货,陈某二负责充当客服,为客户答 疑解惑,并从网上联系上家进货。

经查,2024年3月至2024年9 月期间,二人经营的该电商店铺共 销售假冒 DMK 化妆品共计 401

单,销售金额近23万元,共非法获利 4万余元。湘乡公安局在陈某一住处 查获尚未销售的 DMK 化妆品,经鉴 定均系假冒注册商标的商品。

湘乡检察院认为, 兄妹二人销 售假冒注册商标的商品行为侵害了 商标持有人的合法权益、破坏了正 常的市场经济秩序。最终,法院依法 判决被告人陈某一犯销售假冒注册 商标的商品罪, 判决有期徒刑十个 月,缓刑一年六个月,并处罚金3万 元;被告人陈某二犯销售假冒注册 商标的商品罪, 判决有期徒刑六个 月,缓刑一年,并处罚金2万元。二人 向社会公众书面道歉。

□ 李翔 陈文花 《湖南法治报》6月26日

真钱"变"练功券下注"六合彩" 男子实施"狸猫换太子"骗局获刑

两个一模一样的黑色钱 包,一个装着货真价实的钞 票,一个塞满银行点钞用的练 功券。诈骗"老手"叶伪君(化 名)精心设计"狸猫换太子"骗 局,最终难逃法网。近日,由湖 北省咸宁市通城县人民检察 院依法提起公诉的一起诈骗 案宣判,多次因诈骗罪人狱的 叶伪君,再次因诈骗罪被判处 有期徒刑一年,并处罚金人民 币 41000 元。

2月27日,叶伪君从江西 鄱阳流窜到通城县石南镇,一 番打听,他找到了当地开麻将 馆的"地下六合彩"庄家老胡 (化名)。叶伪君随身携带两个 外观完全一致、带锁的黑色钱 包,一个包里"真金白银"装有 35700 元现金,另一个则塞满 了毫无价值的银行练功券。

为了套近乎、博信任,叶 伪君先佯装小额投注,掏出 100 元在老胡那儿买了 3 个号 码,算是"投石问路"。看老胡 没啥戒心,他话头一转:"老 胡,我看准了几个号,想下大 点注。"紧接着,他递上一张写 有19个号码的投注单。"我现 在手上有35700元现金,全买 了! 中了奖你就兑奖给我,没 中奖的话钱全是你的!"叶伪 君大手一挥豪气地说,俨然一 个不差钱的老赌徒。

老胡一听金额,直摇头: "太大了,顶多买一半。"叶伪 君犹豫片刻答应:"行,一半就 一半!"随即拿出那个装着 35700 元真钞的钱包递了过 去。老胡仔细点验、确认无误, 叶伪君当着他的面把钱包重 新锁好,并放在桌上。

此时,关键的"调包"戏码 开始了。叶伪君一边与老胡拉 家常闲聊,转移他的注意力, 一边悄悄把另一个早就藏在 裤子后袋、塞满练功券的钱包 挪到腋下夹住。等着开奖功 夫,老胡转身跟旁人闲聊之时, 他极其自然地从腋下抽出装 着练功券的钱包,与放在桌上 装着真钞的钱包调换。

"老胡,我出去买包烟,马 上回来!"开奖前几分钟,叶某 借故逃离现场,心中盘算: "中奖就兑奖跑路,没中也不 亏。谅他一个搞六合彩的也 不敢报警!"躲在车上的叶伪 君紧盯手机六合彩网站,当 开奖结果显示未中奖,叶伪 君随即把老胡拉黑并逃离通 城。老胡联系不上叶伪君,砸 开钱包密码锁才发现,锁在 包里的真钞票早已变成一堆 没用的练功券。

次日,老胡报了警。3月6 日,通城县公安局在赤壁市一 饭馆将其抓获,并依法扣押叶 伪君涉案资金 40750 元。

通城县检察院经依法审 查查明,叶伪君以非法占有为 目的,采取"调包"、隐瞒真相的 方法, 骗取他人财物, 数额较 大,其行为涉嫌诈骗罪,且其曾 因诈骗犯罪多次受到刑事处 罚,系累犯,依法应予严惩。检 察机关依法提起公诉, 指控意 见及量刑建议获法院采纳。日 前,法院作出上述判决。

承办检察官介绍,目前, 胡某也因涉嫌赌博罪移送检 察机关审查起诉。

《楚天都市报》6月29日

保姆离职设"调包计"盗金壶 上海警方跨省追缉人赃并获

近日,上海闵行警方破获一起 别墅内盗窃案,离职保姆竟用赝品 调包雇主家金壶。目前,犯罪嫌疑 人秦某因涉嫌盗窃罪被闵行警方 依法刑事拘留。

5月,家住闵行区某别墅小区 的吴先生报案,称客厅展示架上一 个纯金茶壶不见了,取而代之的是 一个合金茶壶。据吴先生回忆,金 壶重约480克,两年前花费30万元 购买,如今估值约50万元。由于别 墅内部正在装修,每天来往人员复 杂, 吴先生无法判断金壶何时丢 失,于是报案求助。

警方并通过查看别墅外部视 频中发现,一名女子曾在玻璃柜前 长时间停留,动作刻意遮掩。据吴 先生称, 这名女子是保姆秦某, 恰 好在案发后离职回老家。专案组即 刻行动,远赴秦某老家将其抓获。



被调包的金壶

据秦某交代,她在4月收到雇 主的辞退要求,在交接的时间,她趁 别墅无人之际,故意用身体遮挡摄 像头,假借擦拭壶体,将金壶调包后 藏匿于壁柜抽屉里。两周后,秦某将 金壶寄回老家,藏在父母家中。6月 13日,专案组赶到秦某父母家中追 回了金壶。

□ 鲁哲 陶一菁 《新民晚报》6月27日

护工与老人发生纠纷受伤 法院:有权向养老院主张补偿

养老院护工在养老院工作时 与被护理的老人发生纠纷,导致护 工受伤。护工因此产生的损失能否 要求养老院赔偿?近日,江苏省南 京市六合区人民法院审结一起提 供劳务者受害责任纠纷案件,在综 合考虑本案纠纷发生经过、双方过 错程度等情况下,依法判决养老院 向护工补偿损失 4000 余元。

某养老院聘用王某从事护工 岗位工作。2024年11月11日,王 某在工作期间与被护理的老人郭 某发生纠纷,并与郭某发生撕扯。 后王某到医院就诊,被诊断为肋 骨骨折、胸椎楔形变等。王某因治 疗产生医疗费 2000 余元,并有营 养费、护理费、误工费、交通费等 损失。后王某与养老院就赔偿事 宜协商未果,故诉至法院,要求判 令养老院向其赔偿损失合计 12000

法院审理后认为,王某在为该

养老院提供劳务期间, 因与被护理 的老人郭某发生纠纷而受伤, 王某 有权请求郭某承担侵权责任,也有 权请求养老院给予补偿。在本起纠 纷中王某与郭某均有互相辱骂、撕 扯殴打的行为,对于王某受伤的损 害后果,王某与郭某均有过错。王某 作为养老院的护工, 日常照顾被护 理人本身就是其应有的职责。但在 本起纠纷发生时, 其并没有尽到护 工应有的职责,其自身亦有辱骂、殴 打被护理人的行为。

综合考虑本案纠纷发生经过、 双方过错程度, 法院酌定王某对其 自身损失承担60%的责任,剩余损 失由养老院给予补偿。根据王某的 实际损失情况, 法院认定王某损失 合计 10000 余元, 故判决该养老院 向王某补偿损失 4000 余元。该判决 已生效,双方当事人均未提起上诉。 □ 张炳荣

《江苏经济报》6月23日

| 法桥

楼上"拍灰"致楼下污染,邻居侵权如何维权?

楼上住户放任患有老年痴 呆症的母亲持扫帚往楼下拍 灰,楼下住户该如何维权?楼上 住户是否需要担责?近日,上海 市第一中级人民法院(以下简 称"上海一中院")依法审结了 这起相邻关系纠纷案件, 判决 楼上住户向楼下住户承担责 任,赔偿楼下盛先生300元。

2023年4月,盛先生发现 楼上常有人手持扫帚, 在阳台 上往外拍打, 致粉尘乱飞并落 在盛先生晾晒的衣物上。盛先 生遂向小区居委提出调解申 请,经居委会工作人员联系,施 先生表示其母亲年纪大, 患有

老年痴呆,无法阻止其"拍灰"

因协商不成, 盛先生诉至 法院,要求施先生一家赔偿经 济损失即洗衣费 600 元。盛先 生认为,楼上持续的"拍灰"行 为,是故意为之,第一次出现 "拍灰"行为,发生在 2022年 7 月。当时,两户人家因房屋漏水 问题出现纠纷,盛先生曾起诉 施先生要求赔偿,双方因此产

本案的一审法院认为,根 据当事人提供的照片视频等相 关证据,仅认定施先生家庭对 老人看护不当,造成邻里纠葛,

但因盛先生的损失缺乏证据, 故判决驳回盛先生诉请。盛先 生不服,上诉至上海一中院。

经审理,上海一中院认为, 本案争议焦点有二:施先生是 否构成侵权;如侵权,赔偿责任 应如何评判。

上海一中院认为,本案中, 即使施先生母亲患有老年痴 呆,无法控制其行为,但施先生 作为其法定代理人应对母亲的 不当行为进行监督管束。

关于盛先生的实际损失的 认定问题,上海市一中院认为, 本案中虽无充分证据证明盛先 生的损失即洗衣费用的具体金

额,但根据一般经验法则,施先 生母亲的拍灰行为必然导致盛 先生晾晒在楼下的衣物受到 污染并需要重新清洗,故可以 认定盛先生因此纠纷产生了 客观损失即重新洗涤衣物的 相关花费。

最终,上海一中院经综合 考量本案事实情况,包括纠纷 发生的时间正值换季等因素, 以及施先生一方的过错程度, 酌情判定盛先生损失为300 元。该损失由施先生及其母亲 共同负担,以示惩戒。

> □张益维 《新闻晨报》6月30日